



→ Hushållens skulder | SvD.se

Klarna, som drar in stora summor på sina betalösningar, kritiserar regeringens lagförslag om kreditköp på nätet. Foto: Claudio Bresciani/TT

## Klarna i bråk med regeringen om kreditköp: "Ett missbruk"

Betalning med kredit får inte vara förstahandsvalet vid köp på nätet nästa år. Klarna har i ett långt blogginlägg attackerat lagförslaget. Nu svarar finansmarknadsministern Per Bolund på Klarnas kritik.

Sara L Bränström  
Sara.l.branstrom@svd.se

Konsumenternas ställning ska stärkas. Regeringens ambition är därför att sätta stopp för kreditbetalning som första ikryssade alternativ när man e-handlar. Nu har regeringen skrivit ett lagförslag som gör det otillåtet för betaltjänsterna online att låta krediter vara förstahandsval när kunderna ska betala på nätet.

–Det ska vara ett medvetet val att ta ett lån för att köpa något på nätet. Det är lätt att man väljer det som är förvalt. Det kan vara en väg in i överskuldssättning, kanske för stressade konsumenter och för de med funktionsnedsättning, säger Per Bolund (MP).

**Han poängterar att** en konsument inte ska behöva leta efter möjligheten att betala en vara direkt. Konsumenter ska ha möjlighet att fundera innan de väljer att handla på kredit, något som också gör varor dyrare.

SvD har nyligen rapporterat hur skulderna kopplade till konsumtion växer och beloppen är större än någonsin tidigare. Bara hos Klarna har medianskulden ökat från 1816 kronor under 2016



Per Bolund, finansmarknadsminister (MP). Foto: TT

till 4 375 kronor i år, visar siffror från Kronofogden.

**Betaltjänsten Klarna** har i ett långt blogginlägg med rubriken "Regeringen har tyvärr inte förstått vad som utgör konsumentskydd online" skarpt kritiserat lagförslaget. Företaget skriver bland annat "att den bild som målas upp är gravt missvisande."

Klarna vill i stället framhålla fakturabetalning som en bra lösning för konsumenterna.

–Vi har svårt att förstå varför regeringen vill premiera andra betalsätt som swish eller direktbetalning, än en faktura, som är gratis och smidig för kunden och ger ett starkt konsumentskydd. Vi vet också att folk föredrar att använda det, säger Magnus Törnblom, presschef på Klarna.

Han framhåller att det inte är gratis med kortbetalningar och anser att lagförslaget "inskränker möjligheten att göra det enkelt för konsumenten".

Per Bolund i sin tur ger svar på Klarnas kritik:

–Jag har svårt att förstå den.

Det låter som om vi ska förbjuda kreditalternativ, men så är det inte. Kunder kommer att kunna betala på alla de sätt som är möjliga i dag. Det vi kräver är bara att det ska vara ett medvetet val att ta en kredit, säger han.

Per Bolund betonar man inte ska kunna gömma undan enkla och billiga betalalternativ för konsumenten när de dyra kreditalternativen ligger högst upp.

–Direktbetalning ska ligga högst upp. Det är ett missbruk av konsumenterna är man förfyller dyrare alternativ. Ibland kan krediten för en vara bli dyrare än vad själva varan är. Det är inte bra.

**Men Klarna framhåller sin fakturalösning som ett bra gratis alternativ?**

–De har möjlighet att informera kunderna om sina olika lösningar, men det är rimligt att direktbetalning ska vara förstahandsvalet som kommer upp. Om konsumenterna uppskattar det, kommer de att välja faktura även i framtiden.

**Klarna menar också att kortbetalning inte är ett billigt alternativ, eftersom det kostar att ha kort. Hur ser du på det?**

–Kan man betala med kort så har man betalat sin årsavgift redan, en transaktion som redan är genomförd. Vi tycker att det är konsumenten som ska fatta medvetna beslut. De upplägg vi ser på nätet är att många fastnar i dåliga lösningar som kostar

mycket pengar, säger Per Bolund.

Det har tidigare rapporterats i bland annat Dagens Industri om att Klarna tjänar pengar på delbetalningar och förseningsavgifter som fakturalösningen innebär. Men bolagets presschef Magnus Törnblom är inte villig att svara på hur den nya lagen kan påverka bolaget ekonomiskt.

**Vad förlorar Klarna ekonomiskt på att detta sker?**

–Det vet jag inte, det är konsumenterna som får en sämre köpupplevelse. I någon mån är det så att om man premierar vissa betalsätt som banker och kortbolag så kan de tjäna på detta. Medan de som utvecklar nya typer av tjänster, förlorar på det, säger Magnus Törnblom.

**Men vad förlorar ni?**

–Jag kan inte säga vad vi förlorar ekonomiskt. De alternativ som regeringen anser får vara förvalda är också sådana som premieras på bekostnad av de som inte får vara med.

Han betonar att Klarna inte förfyller delbetalning.

Även finansbolaget Qliro är kritiskt mot lagförslaget. Bolagets IR-chef Andreas Frid skriver i ett mejl svar till SvD att lagförslaget inte adresserar problemet med överskuldssättning, utan "konsekvensen riskerar i stället bli att vi flyttar oss bakåt i tiden till osmidigare och otryggare köpupplevelser på nätet i form av krångligare kassalösningar". ■